



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2153/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Saše Koprivnjaka iz Tenje, J. Klovića 9, OIB: 06589057146, odlučujući o žalbi vjerovnika Ricardo d.o.o. Darda, Kudeljara 1a, OIB: 83535297393, zastupano po punomoćniku Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 36. Sp-405/2020-7 od 23. travnja 2020. u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Ricardo d.o.o. Darda kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 36. Sp-405/2020-7 od 23. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, zaključuje i istovremeno se potrošač oslobađa od preostalih obveza samo u odnosu na vjerovnika Ricardo d.o.o. Darda i to za glavnica u iznosu od 8.574,33 kn, kamate: 0,00 kn, i trošak: 0,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Ricardo d.o.o. Darda, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, prema čl. 79. a st. 2. i čl. 79. g st. 1 Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" poslovni br.: 100/2015. i 67/2018., u nastavku ZSP).

U žalbi ističe da se tražbina odnosi na naknadu štete koja je nastala uslijed prekršaja, zbog čega spada u skupinu iz čl. 77. ZSP-a, zbog koje se potrošač ne može osloboditi plaćanja.

Žalitelj predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija 15. listopada 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Koprivnjaka iz Tenje. Uz prijedlog je dostavila i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

Međutim, potrošač se nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka pa je sud prvog stupnja, sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a, presumirao da je suglasan s provedbom postupka.

Radi provjere ima li potrošač imovinu koja ulazi u stečajnu masu i jesu li ispunjeni uvjeti za provedbu ovog postupka sud je po službenoj, a u skladu s čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2 ZSP-a, od FINA-e zatražio podatke iz Očevidnika i podatke o imovini potrošača, a koji su u elektroničkom obliku dostavljeni 24. i 27. prosinca 2019.

Primjenom čl. 79. a st. 3. u vezi s čl. 79 .g st. 1. i 3. ZSP-a, sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti donio rješenje, jer je zaključio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti i iz čije vrijednosti bi se mogli namirivati vjerovnici.

U pogledu tražbine za koju oslobađa potrošača od plaćanja, sud prvog stupnja utvrđuje da se radi o iznosu glavnice koji proizlazi iz bjanko zadužnici i da se ne radi o šteti koja je prouzročena počinjenjem kaznenog djela i zatim utvrđena u kaznenom postupku. Sud zaključuje da bi u tom slučaju poslodavac trebao naknadu takve štete potraživati na temelju pravomoćne i ovršne presude u kojoj je utvrđena krivnja radnika i šteta koju je prouzročio na radu ili u vezi s radom, kao i njezin iznos, a nikako ne na temelju ovjerene bjanko zadužnice što je osnova za plaćanje obuhvaćena izrekom prvostupanjskog rješenja.

Konačno, prema utvrđenju suda prvog stupnja, vjerovnik nije dostavio dokaz iz kojeg se moglo utvrditi da se radi o novčanoj tražbini po osnovi naknade štete koju je prouzročio radnik, uzimajući u obzir navode žalitelja kao vjerovnika da je potrošač vozač i da je štetu počinio prekršajem, ali da to nije dokazao pravomoćnom presudom pa s obzirom da je osnova za plaćanje bjanko zadužnica, a ne pravomoćna presuda u kojoj je utvrđena krivnja radnika, šteta koju je prouzročio na radu ili u vezi s radom, kao i njezin iznos, sud zaključuje da se ne može smatrati da je iznos za koji se potrošač oslobađa od plaćanja naknada štete koja je nastala počinjenjem kaznenog djela ili prekršaja, jer vjerovnik nije provodio izravnu naplatu na temelju pravomoćne i ovršne presude.

Obrazlažući takvo stajalište, prvostupanjski sud zaključuje da se odgovornost radnika za nastalu štetu u smislu čl. 107. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14., 127/17. i 98/19. – dalje u tekstu: ZOR) utvrđuje pravomoćnom presudom u parničnom postupku, a ako je šteta prouzročena počinjenjem kaznenog djela onda u kaznenom postupku, iako se i u tom slučaju oštećenog poslodavca može uputiti na pokretanje parnice radi odluke o imovinskom-pravnom zahtjevu. U svakom slučaju poslodavac bi morao naknadu takve štete potraživati na temelju pravomoćne i ovršne presude u kojoj je utvrđena krivnja radnika, šteta koju je prouzročio na radu ili u vezi s radom, kao i njezin iznos, a nikako na temelju ovjerene bjanko zadužnice što je osnova za plaćanje obuhvaćena izrekom ovog rješenja.

Iz tih razloga, na temelju čl. 79. a st. 3. i čl. 79. g ZSP-a sud prvog stupnja je oslobodio potrošača od obveze plaćanja u odnosu na žalitelja.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Jednostavni postupak stečaja potrošača pokreće Financijska agencija podnošenjem prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, nakon što su ispunjeni zakonom propisani preduvjeti, tri godine blokade računa i iznos duga do 20.000,00 kuna po osnovi glavnice.

Normativnim sadržajem odredbe čl. 77. tč. 2. ZSP-a, propisano je da se potrošač rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza ne može osloboditi, između ostalog, od naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

Žalitelj je jedini vjerovnik i on svojom žalbom upire upravu na činjenicu da se radi o takvoj tražbini zbog koje se potrošač ne može osloboditi, ali to ničim ne dokazuje.

U skladu s time sud prvog stupnja pravilno utvrđuje da žalitelj, kao vjerovnik, ničim nije dokazao ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki koji kao ekskulpacione razloge od oslobađanja od plaćanja potrošača propisuju naknadu štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, jer ovjerena bjanko zadužnica, sama za sebe, bez drugih dokaza, to ne dokazuje.

Potrošač se nije očitovao na poziv je li suglasan da se pred nadležnim općinskim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom pa je sud, sukladno odredbi članka 79.c stavka 2. ZSP-a pravilno smatrao da je suglasan s pokretanjem postupka.

Na dan podnošenja prijedloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1145 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane su neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 8.574,33 kn.

Osim toga, sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 29. veljače 2020. nije ostvario primitke po osnovi dohotka niti neoporezive primitke koji ulaze u stečajnu masu, nije ih ostvario ni u 2019., 2018. i 2017. godine, a nije utvrdio niti da potrošač ima drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu.

Slijedom toga, odluka je donesena prema odredbi čl. 380. tč. 2. Zakona o parničnom postupku, vezano uz čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17898-e4fea**

Kontrolni broj: **0f2ad-4fba6-43ebf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.